¡LIBERTAD!

PUBLICACIÓN DEL GRUPO ANARQUISTA LIBERTAD

Nº 57

DICIEMBRE 2010~ ENERO 2011 Buenos Aires

PRECIO $ 3

REIVINDICAR LA JUVENTUD MILITANTE

GRUPOS LIBERTARIOS Y PODER POPULAR

CONTRA EL MERCADO -segunda parte-

ASESINATO DE MARIANO FERREYRA

LO QUE SIMÓN NOS DEJÓ

CENTENARIO DE LA CNT

LA RAZZIA CHILENA

FUTURO MINADO II

y muchos otros sucesos que la mayoría olvidó por la santificación de un ....

CENTENARIOS…viejos son los trapos

"Al quedar constituida Solidaridad Obrera en Confederación Nacional del Trabajo, acuerda manifestar en la prensa obrera mundial la indignación con que ha visto las medidas inicuas, legales y extralegales, que el Gobierno de la República Argentina ha empleado en contra de los trabajadores y su organización, por lo que recomienda a las sociedades adheridas hagan una intensa propaganda de protesta cada vez que se repitan hechos parecidos afirmando al mismo tiempo su absoluta convicción de que, a pesar de las violencias de todos los gobiernos, no podrá haber paz en la tierra hasta que los trabajadores ayudados por los grandes cerebros videntes del porvenir, tengamos la suficiente fuerza para aniquilar a la desigualdad económica y a todos sus defensores." (Congreso fundacional de la C.N.T. Barcelona, 30 de octubre al 1 de noviembre de 1910)

Con esa síntesis de aspiraciones internacionalistas y revolucionarias surgía una organización obrera en España fruto de diversas experiencias que se venían sucediendo desde la Federación Regional Española de 1870 y la Alianza de la Democracia Socialista. Los nombres no eran lo más importante, sino lo que iban dejando como legado. Vendría luego la F.T.R.E.; La Internacional "Los Desheredados"; Federación de Resistencia al Capital-Pacto de Unión y Solidaridad; O.A.R.E., hasta llegar al siglo XX ya con Solidaridad Obrera, la famosa regional catalana de sociedades obreras que tras los sucesos de la semana trágica de 1909 ve la necesidad de constituir un organismo que abarque a todo el territorio español.

La CNT nace con esa impronta anarquista, aunque en su interior coexistieron desde siempre diversas tendencias ideológicas y modos de entender la práctica. El federalismo organizativo, la autonomía, la acción directa y el recelo a la remuneración y la perpetuación en los cargos administrativos marcaban esa etiología ácrata que la diferencia sustancialmente del sindicalismo integrado, mediador, empresarial, paraestatal y subvencionado que conocemos de sobra.

El impulso para la alfabetización de los obreros marcó un elemento esencial del que se nutrió el anarcosindicalismo español, además de sacar de la ignorancia a las capas más desfavorecidas de la sociedad, surgió el fenómeno -que un compañero denominó- del "peonismo ilustrado", es decir, obreros autodidactas que en contacto con las ideas de liberación se hicieron de una cultura y fueron piezas esenciales en la fragua de la revolución que se vivió en esa región, donde por única vez estuvo cerca de concretarse el ideario propugnado por los anarquistas.

Las luchas por las mejoras en las condiciones laborales y sociales templaron a la militancia anarcosindicalista y la represión consiguiente no pudo detener un movimiento cuyo eje central estuvo siempre en la acción. En palabras de García Oliver: "No existió una CNT carente de hombres de acción. La acción, en nuestra organización, era producto de las grandes resistencias que a su crecimiento oponía la infinita gama de intereses creados por la sociedad burguesa. Para poder crecer y desarrollarse, la CNT tenía que hacer saltar la costra que impedía su crecimiento. De ahí que fuese violenta en sus métodos. Y la cantidad de su violencia correspondía exactamente a la cantidad de violencia que se le oponía." La dignificación de la condición de la mujer en igualdad con el hombre; la defensa de los presos y las luchas por el comunismo libertario marcarán otras características fundamentales de la CNT, organización que solemos criticar por sus desaciertos, errores y graves transgresiones que se dieron en sus filas a lo largo de la historia, rica en miserias, pero desbordante en ejemplos de integridad personal y colectiva, y no es de extrañar precisamente que su mayor riqueza se encuentre en ciertas ocasiones en sus desbordes y en sus márgenes.

Pero este no es el sentido del escrito, a la CNT la podemos criticar siempre. Hoy nos importa más el tratar de influir y contagiar, en donde nos toca vivir, ese espíritu internacionalista y revolucionario como el que se desprende de la cita inicial. ¿Qué decirle a los obreros; explotados; presos y marginados? ¿Cómo arrebatarlos del estrecho círculo de la ignorancia infundada? ¿Cómo romper con la alienación a que todos estamos expuestos por la cultura de la burguesía? Bien clarito lo escribió Rodolfo González Pacheco: "No hay vicio o deformación abajo que no sea reflejo o presión de arriba. Donde el instinto de un proletario falla o se nubla su conciencia, buscad el puño o la sombra burguesa. ¿Qué?... ¿Creéis que sólo se nos despoja de pan?... Se nos despoja de todo, hasta de conducta. Y no es lo peor que nos roben; lo peor es lo que nos dejan: sus debilidades y sus estupideces." A romper con todo ese esquema es hacia donde debemos dirigir nuestro esfuerzo, debemos intentar ser fecundos, ganar confianza para la obra y rompernos la cabeza si es necesario… a la CNT la podemos criticar todo el tiempo que queramos, superándonos en nuestra labor sería la manera más fecunda de hacerlo; pero no es este el sentido de este escrito: hoy nos detenemos un momento para saludar a esos "anónimos de siempre" que han protagonizado la historia más rica de la CNT en sus 100 años de lucha por una humanidad libre, en su lucha por la anarquía.

Salud y liquidación Social

"… ¡Banderas rojas! ¡Banderas negras!
de lienzo blanco en tu corazón"

M.S.C.

LO QUE SIMÓN NOS DEJÓ

Para nuestra época es inadmisible tratar de contar la historia de un hombre que ajustició nada menos que a al coronel creador de la Escuela de Policía (que hoy lleva orgullosamente su nombre) responsable de terribles vejaciones a la clase oprimida. Ramón Falcón en 1907 arrojaba agua helada a los desalojados de la "huelga de inquilinos" y en el 1º de Mayo de 1909 reprimió la manifestación convocada por la F.O.R.A. en Plaza Lorea, asesinando a decenas de trabajadores e hiriendo a otros cientos, disparando luego contra el cortejo fúnebre que llevaba los féretros y clausurando, más tarde, locales y periódicos del movimiento obrero. Cuentan que iba en persona a semejantes actos contra la humanidad, y cuando no estaba allí sus órdenes lo hacen responsables directos. Es por estos, no pocos motivos, que el joven anarquista Simón Radowitzky liquida con una bomba al orgulloso coronel y a su asistente.

Nuestra época no puede admitirlo, comprende asesinar por un par de zapatillas, por prevención del delito, por ser lesbiana, por ser pobre, por desengaños llamados "amorosos" o por fanatismo a una bandera nacional o hasta a una camiseta barrial. Pero no puede comprender semejante muestra de amor hacia la libertad humana, no puede comprender que es posible matar al opresor… ¿Pero que va a comprender si ni siquiera comprende que hay opresor?

Y aunque en el sexto capitulo del programa de Tv. "Lo que el tiempo nos dejó" de Octubre de 2010 emitido por el canal "Telefe" donde bajo el nombre "Un mundo mejor" intentaron contar la historia de Simón se atajaron antes de comenzar despachando su aclaración: "El siguiente programa es una ficción basada en situaciones históricas pero no documentales. Los personajes, las imágenes, los hechos y los argumentos no son reales, solo se utilizaron momentos de la historia argentina como contexto, y se versionaron, desde la ficción, algunos personajes de la vida real con fines dramáticos y argumentales, para representar diferentes sucesos de nuestra historia". Aunque al final del programa comentaran como siguió la vida de Radowitzky, y a sabiendas de que ya habían aclarado al comenzar la edición mediante una placa, más que en ninguna otra parte, una imagen vale más que mil palabras.

Por burla patriotera o ignorancia se confunde "Federación Obrera Regional Argentina" con "Federación Obrera de la República Argentina", mostrando como una letrita cambia todo un concepto y una declaración de posiciones asumidas. En otros detalles se muestra al anarquista como una especie de caudillo que va delante de las manifestaciones y discute con las autoridades como los actuales punteros peronistas o líderes piqueteros. O del mismo modo como a una persona que en cada reunión organizativa interrumpe como un tonto sobre la necesidad del acto individual. Incluyendo también, la obligatoria historietita romántica de telenovela infaltable, donde solo se puede comprender el amor como el amor entre un hombre y una mujer (son los pocos momentos donde al militante se lo ve con conductas digamos comunes y no está recitando panfletos a quien se le cruce en su camino), reduciendo el amor a un amor genital además. Sin dejar jamás en claro si el protagonista anarquista del unitario de televisión consumía prostitución o simplemente era su pareja una prostituta ¡pequeña cuestión!

"Casualmente" el asesino Falcón asiste a este prostíbulo y la elige a ella, él ve esto y se va. Mas adelante en una manifestación la represión ordenada por el coronel acaba con la vida de su compañero y amigo con quien comparte la habitación.

Es entonces que el asesinato del coronel Ramón Falcón a manos de Simón Radowitzky queda presentado como una simple venganza personal. No hay contradicciones de clase sino de guerras personales, pareciera que los opresores actúan de manera individual contra nuestra individualidad, contra uno de nosotros mismos o nuestros allegados directos (amigos, parejas, compañeros cercanos). No se nos permite sentir en carne propia el asesinato o la ofensa contra nuestros iguales. Para el historiador de turno, los directivos de cualquier canal, o el televidente no existen condiciones sociales que permiten esta explotación y opresión, lo que existen son personas aisladas que reprimen y personas aisladas que responden.

Pero quienes luchamos por la revolución desnudamos esta verdad para conocerla y combatirla: son condiciones globales las que permiten la explotación burguesa, y las que expresan la posibilidad de la revolución. No es un burgués que explota a unas decenas de asalariados, un policía que asesina a algunos oprimidos o unos activistas aislados que pueden acabar con la burguesía o simplemente mantenerse al margen de la lógica capitalista; abordar la realidad de esta manera nos entretiene con lo superficial para jamás llegar a las profundidades de nuestras penurias.

Nuestra historia de lucha nos es contada por los vencedores para ganar algunos muchos billetes, y en ese afán esa historia es falsificada, no tanto para confundirnos sino para hacerla mas vendible. Y en esa falsificación concordante con el pensamiento dominante actual el pasado es separado de la historia, intentan convencernos de que hubo posibilidades de revolución pero ya no las hay porque ya no hacen falta, aquellos excesos del pasado no existen en el actual presente eterno de la democracia, donde "un mundo mejor" no es una demanda porque, dicen, ya vivimos en el mejor de los mundos posibles.

Y esta no es la respuesta indignada de un anarquista que ha sentido que le han tocado algo suyo. El desprecio a este acontecimiento televisivo no recae en un miserable programa de ficción, ojala fuese simplemente eso, es de cómo en una emisión de menos de una hora queda expresado todo el pensamiento del tiempo que nos toca en mala suerte.

Si hoy cualquier otro simón ajusticiaría a uno de estos seres despreciables, la izquierda que lo mitifica lo haría a un lado, el televidente no lo vería como un héroe y las cámaras televisivas no lo señalarían ni como un, aunque equivocado, romántico; lo señalarían para meterlo en la cárcel y que se pudra allí dentro. Para ellos los anarquistas son simpáticos mientras se mantengan bien alejados, cientos de años si es posible.

Rodrigo *(Colaboración)*

Grupos libertarios y poder popular:

Dinamitando el anarquismo desde adentro

(Boceteando una discusión pendiente entre nosotros/as)

La ausencia de espacios de intercambio, así como de mecanismos de discusión entre los y las anarquistas de América latina, precisa que cualquier tópico a ventilar sea precedido de una aclaración del lugar desde donde se origina la reflexión. La falta de continuidad orgánica, o movimientista si se desea, nos obliga a un cíclico eterno retorno, en donde no caben los sobrentendidos si lo que se desea es un real diálogo y confrontación de argumentos.

Este artículo desea cuestionar el uso del vocablo "poder popular" (PP) entre algunos círculos libertarios, sin pretender agotar una discusión que aún, salvo algunos escritos dispersos aquí y allá, no se ha dado con la necesaria rigurosidad, que debido al corto espacio tampoco será realizada aquí. Nuestra invitación a la deliberación debe comenzar con algunas aclaraciones. Quienes han venido promoviendo, en algunos países con más visibilidad que en otros, la utilización del término para sintetizar una presunta propuesta anarquista adecuada a los nuevos tiempos, lo hacen para diferenciarse de otros y otras libertarios que combaten como antagónicos, curiosamente con mucho más énfasis que al resto de la izquierda autoritaria. Según, este anarquismo de PP enfrenta a otro anarquismo que califican, siguiendo a Murray Bookchin, como "de estilo de vida", y que caricaturizan como "dogmático", "elitesco", "encerrado en el pasado" y nucleado, mayoritariamente, en el denominado "insurreccionalismo". No pretendemos negar que algunas iniciativas en el continente puedan aglutinar algunas o todas las características anteriores. Sin embargo si rechazamos con vehemencia que toda la variedad de las expresiones del movimiento libertario, desde el Río Grande hasta la Patagonia, pueda simplificarse única y exclusivamente en este maniqueísmo: el "anarquismo organizado" –como se autocalifican los cultores del PP- versus el "insurreccionalismo".

En cambio el anarquismo con el que nos identificamos es aquel que -reconociendo la importancia de la participación en grupos de afinidad específicamente libertarios-, entiende que los valores anarquistas sólo podrán desarrollarse en un espacio dinámico de movimientos sociales, horizontales y autónomos, en conflictos concretos y reales por mejorar aquí y ahora las condiciones de vida de los oprimidos y oprimidas de cualquier signo. Y la intervención ácrata, junto a personas de otro pensamiento, no difumina nuestra identidad como anarquistas, por el contrario la potencia. Porque los valores –y no las etiquetas- que ha defendido nuestro movimiento a lo largo de la historia aspiran a ser vividos por cualquier persona con aspiraciones de justicia social y libertad, y no sólo por un grupo reducido de anarquistas convencido/as.

El viejo fantasma de la dictadura del proletariado

La propuesta anterior no es ni la mejor ni la única que complejiza la interesada polarización construida por los promotores rojinegros del PP: De un lado ellos, construyendo organización al lado del pueblo en una inédita y heterodoxa interpretación del anarquismo. Del otro, los anarquistas dogmáticos de café y biblioteca, encerrados en ghettos alejados de las masas, cuyas iniciativas aventureras solamente alimentan a la reacción. La caricaturización de la discusión en estos términos sólo esconde la propia superficialidad de las propuestas de los "anarquistas organizados". Vayamos por partes.

El uso del término PP es una moda, en tiempos de presunto giro del continente hacia la izquierda por parte de gobiernos, entre comillas, "progresistas". Por lo general, buena parte de la izquierda propone la creación del PP sin aclarar que cosa se está definiendo por ese término. En nuestros predios la confusión es aún mayor, pues se nombran cosas correctas utilizando el concepto equivocado. Antes decíamos que como anarquistas nos importan poco las etiquetas, sin embargo esta noción, como explicaremos, necesariamente adopta una significación que, precisamente, termina con hipotecar hacia la nada los valores que nos definen como antiautoritarios. Citemos el concepto que utiliza el CILEP de Colombia: "El poder popular es sobre todo potencia, porque anticipa el mundo futuro, porque en el presente manifiesta lo que está por venir. Esto último es muy importante, ya que de nada sirve construir una sociedad libre utilizando medios opresivos, jerárquicos y discriminadores" (http://www.anarkismo.net/article/12227). Como se podrá constatar la definición no descubre nada nuevo que no hayan dicho los anarquistas en el último siglo, sin embargo se esta describiendo aquello que antes se expresaba como "autogestión", "acción directa", "colectivismo" o cualquier concepto afín y específico del discurso libertario. La única razón para utilizar un término ajeno como propio es tender puentes y establecer alianzas con aquellas iniciativas que realizan un uso diferente de la expresión PP. El contrabando lingüístico se justifica en nombre de un supuesto "antidogmatismo", sin embargo uno de sus objetivos es normalizar entre los anarquistas la utilización de conceptos y referentes provenientes de las organizaciones partidarias de izquierda. No es casual que el artículo del CILEP comience con una cita de Miguel Enríquez, fundador del MIR chileno.

En su precedente podemos constatar que las adjetivaciones no son fortuitas ni inocentes. El término PP es una actualización de lo que los autoritarios definían, antes de la caída del Muro, como "dictadura del proletariado". El diccionario ruso de filosofía la definía como "resultado de liquidar el régimen capitalista y destruir la máquina del Estado burgués (…) El proletariado hace uso de su poder para aplastar la resistencia de los explotadores, consolidar la victoria de la revolución, conjurar a tiempo las tentativas de restaurar el poder de la burguesía y defenderse contra las acciones agresoras de la reacción internacional". Esta explicación también pudiéramos hacerla nuestra, sin embargo si alguna cosa enfrentaron los anarquistas que nos precedieron fue precisamente a la dictadura del proletariado. Y buena parte de los argumentos utilizados pudiéramos rescatarlos para debatir hoy con los entusiastas del PP "libertario". En "Estatismo y anarquía", por ejemplo, Bakunin afirmaba: "De cualquier punto de vista que se encare ese problema, se llega siempre al mismo triste resultado, a la dirección de la inmensa mayoría de las masas populares por una minoría privilegiada. Pero esta minoría, dicen los marxistas, se compondrá de trabajadores. Sí, quizás de los que fueron trabajadores, pero que tan pronto se conviertan en jefes o representantes del pueblo, dejarán de ser obreros y contemplarán al pueblo laborioso desde la altura gubernamental; no representarán ya más al pueblo, sino que a sí mismos y sus pretensiones al gobierno del pueblo".

Más recientemente el concepto de PP intentó desarrollarse durante la truncada experiencia de gobierno de Salvador Allende en Chile y posteriormente como propuesta de gobierno de iniciativas de izquierda, como por ejemplo la Venezuela de Hugo Chávez, en donde todas las oficinas y ministerios públicos se refundaron como "del poder popular".

Los dos problemas del Poder Popular

Así como ayer la dictadura del proletariado tenía dos objeciones -¿Cuál dictadura? y ¿Qué proletariado?-, el PP encierra, de partida, un par de problemas: ¿De qué poder estamos hablando?, por un lado, y "¿quién define qué es lo popular?" por el otro.

Poder es una palabra polisémica, de diferentes significados. En primer lugar es una facultad, una capacidad de hacer, una habilidad para hacer cosas, el denominado "poder-hacer". Por otra expresa una relación de dominio, un "poder sobre". John Holloway explica el paso de un estadio a otro por la fractura del flujo social del hacer, lo cual lo transforma en su opuesto, el poder-sobre. Quienes reivindican el PP desde el anarquismo proponen la promoción infinita del poder-hacer sin aclararnos cómo se evita que no se transforme en poder-sobre. El marxista irlandés tampoco pudo explicarlo, por lo que escogió el camino anarquista: proponer cambiar al mundo sin tomar el poder. Y esto fue así porque poder es verbo y adverbio. Como propuesta política el uso del término poder, como adverbio, tiene un único significado: relación de autoridad de unas personas sobre otras. Y si ayer el uso de la palabra "dictadura" sólo podía tener la consecuencia que tuvo, hoy la acumulación del poder, tenga el adjetivo que tenga, sólo tendrá un derrotero: la opresión.

En segundo lugar tenemos la propia definición de "lo popular". El "pueblo" es una definición vaga e imprecisa que puede significar cualquier cosa. ¿Qué es popular y qué no? Supongamos que sea el nacer dentro de las clases más excluidas de la sociedad. Esta particularidad de origen ¿se mantiene para toda la vida independientemente de los roles que la persona ocupe y las acciones que realice? Ignacio Lula da Silva, de origen obrero, ¿es un presidente "popular"? O por el contrario popular ¿es sinónimo de aceptación por las mayorías? Por último esta mitificación de lo "popular", como contrario a lo "elitesco", mitifica a sus componentes como buenos por naturaleza. Y cualquiera que haya estado en un barrio o una favela sabe que su composición es tan diversa como la del resto de la sociedad: individuos potencialmente revolucionarios que conviven con otros claramente conservadores. Esta falsa confrontación, la del "poder popular" versus el "poder de las élites", esconde la multiplicidad de relaciones de dominio que bien describe Foucault en "Microfísica del poder".

Crisis de la izquierda, crisis del anarquismo

No es un secreto que la teoría y práctica revolucionaria se encuentra en crisis en el mundo entero. De la confusión y ausencia de propuestas nuevas no escapa el anarquismo. Lo curioso es que algunas organizaciones libertarias presenten como novedosas estrategias que el socialismo autoritario han demostrado, durante diferentes momentos de la historia, como contrarias a la libertad y la justicia social. La promoción del PP por parte de iniciativas anarquistas las coloca a la zaga de organizaciones cuya táctica es la acumulación de fuerzas para la toma del poder político. Creemos que la mayor parte de los compañeros/as que han apostado por esta estrategia se encuentran confundido/as, sin referentes claros e ignorantes no sólo de la trayectoria de las luchas revolucionarias en el mundo entero. Sin embargo, es claro que en algunos emprendimientos concretos hay una intención de implosionar al anarquismo desde adentro, por parte de partidos políticos de izquierda autoritaria que, ante el descrédito por sus magros resultados históricos, necesitan rejuvenecerse adoptando una fachada seudo libertaria. Una cosa es ser cola de ratón de los partidos de izquierda, por muy "radicales" que se vendan, y otra muy diferente ser parte de las tensiones y enfrentamientos sociales con los poderes establecidos.

Es una tristeza que los aportes más interesantes en el fortalecimiento de conflictos y la promoción de las luchas populares en la región vengan de la mano de los sectores autodenominados autonomistas (Holloway, Colectivo Situaciones, etc), que precisamente han incorporado valores anarquistas a sus propuestas, afirmando que este resultado es parte de la "evolución" de su marxismo. Sin embargo, esta y cualquier crisis también son una oportunidad. Pero para superar este estancamiento, o el claro retroceso al que nos invitan los deslumbrados por el poder popular, hay que experimentar apasionadamente en la propia vida cotidiana y descifrar los enigmas y retos de nuestro tiempo. Aquí coincidimos con las palabras de nuestro querido y recordado Daniel Barret: "una creación social libertaria y socialista no puede concebirse como el resultado espontáneo de una nebulosa legalidad histórica ni como un designio caudillista ni como una operación de ingeniería bajo la forma de la planificación central ni como una casualidad ni como un advenimiento mágico: una sociedad libertaria y socialista sólo puede ser el fruto de una profunda decisión autonómica y de una interminable sucesión de luchas y de gestos que se forman en los pliegues de la conciencia colectiva".

Rafael Uzcátegui *(Colaboración)*

Contra el mercado: hacia una economía de lo concreto. (2° parte)

Las formas de integración económica

Los términos reciprocidad, redistribución e intercambio no reflejan formas de comportamientos individuales, es decir, agregados conformados por la suma del accionar de las interacciones recíprocas individuales. Son formas social y culturalmente dominantes que tienen un efecto integrador gracias a dispositivos institucionales. Existen determinadas condiciones sociales previas subyacentes, que ponen a los comportamientos individuales en el contexto dominado por cada una de estas formas de integración. Esto explica en realidad por qué en un sistema económico "el comportamiento interpersonal no tenga los esperados efectos en ausencia de unas concretas precondiciones institucionalizadas" (Polanyi)

Por ejemplo, los regalos de cumpleaños o los depositados alrededor de un árbol de Navidad provienen de antiquísimas tradiciones de reciprocidad, pero por más extendidos que estén, no afectan ni un ápice a la sociedad capitalista. Cuando en una sociedad de mercado como la que nos domina se emprenden comportamientos económicos cooperativos, a veces en forma extendida, por fuera de las relaciones de mercado, estos no logran prosperar más allá de un umbral que si es atravesado, se deben acomodar a las reglas del mercado. Luego de la crisis del 2001 en Argentina el movimiento de fábricas recuperadas, las cooperativas y las organizaciones como el Club del Trueque tuvieron cierto auge; pero pronto tuvieron que acomodarse a las reglas del mercado. El caso del Club del Trueque fue el más destacado: creció en proporción geométrica con la crisis y la ausencia de dinero en efectivo y la caída del poder adquisitivo de la población, y para satisfacer a tantos participantes de las ferias de trueque hubo de acomodar mecanismos mercantiles formadores de precios, que resintieron la base de intercambio recíproco que daba sentido a la institución. Una vez que la crisis se moderó lo suficiente, el club se vació y prácticamente desapareció, con el sombrío mérito de haber fortalecido aquello que pretendía sustituir.

Veamos entonces las tres formas de integración económica que propuso Polanyi:
Reciprocidad: La reciprocidad implica que los movimientos de bienes y servicios se dan entre puntos correlativos de agrupamientos simétricamente dispuestos. Por ejemplo, en algunas sociedades etnográficas existe reciprocidad económica entre grupos simétricos de parentesco sólo si se dan estructuras simétricamente organizadas. Como lo explica el propio Polanyi:

"Un grupo que deliberadamente emprende la organización de sus relaciones económicas sobre bases de reciprocidad puede, para llevar a cabo su propósito, dividirse en subgrupos de miembros correspondientes los cuales puedan identificarse entre sí como tales. Los miembros del grupo A podrán entonces establecer relaciones de reciprocidad con sus contrapartidas del grupo B, y viceversa. Pero la simetría no se limita a la dualidad. Tres, cuatro o más grupos pueden ser simétricos con respecto a dos o más ejes; tampoco los miembros de los grupos necesitan ser recíprocos uno a uno, sino que pueden serlo con los miembros correspondientes de un tercer grupo con el cual mantienen relaciones análogas. […] Cuanto más estrechamente se sientan atraídos los miembros de la comunidad circundante, más general será la tendencia entre ellos a desarrollar actitudes recíprocas con respecto a las relaciones específicas limitadas por el espacio, el tiempo o de cualquier otra forma." En este caso, los bienes circulan en sentido A-B-C-D-(…)-A, donde todo el sistema es solidario, que no de forma directa.

En sociedades de bandas y aldeas de hasta 200 miembros, donde todos se conocen entre sí, los lazos de intercambio son recíprocos. Se da porque se espera recibir en el futuro, y viceversa. De esta forma los seres humanos desde su más temprano amanecer estaban prevenidos contra los imprevistos de una mala cosecha mediante el simple mecanismo de ser siempre generosos. A mayor riesgo, más se comparte. O como sentencia Marvin Harris: "La reciprocidad es la banca de las sociedades pequeñas". En el intercambio recíproco prima el desinterés, y la solidaridad se da por sentada. El reparto de alimentos se hace de forma equitativa entre las familias intgrantes de la comunidad.

Según propone el antropólogo Marshall Sahlins, la reciprocidad en las sociedades tribales se expresa de muchas maneras, y tiene diferentes gradaciones. No implica de hecho un intercambio igualitario, tan solo reducido al aspecto material, un toma y daca calculado económicamente, sino que abarca un espectro que va desde la asistencia gratuita y el obsequio, al intercambio equilibrado; e incluso existe un tipo de reciprocidad negativa, es decir, la relación por mero interés y utilitaria, y su contraparte en el principio de la lex talionis y la vendetta, muy común en el derecho consuetudinario tribal.

Se puede, entonces, diferenciar entre: 1) Reciprocidad generalizada. Son transacciones de tipo altruista, donde la retribución puede ser o no devuelta en el corto plazo, incluso jamás retribuida. Las reglas de hospitalidad, asistencia a los enfermos y ancianos, la ayuda mutua entre parientes, no tienen la expectativa de una retribución material directa: "El lado social de la relación supera al material y, en cierto modo, lo encubre, como si no contara." La obligación de corresponder está implícita, pero es indefinida en tiempo, cantidad y calidad: una madre que amamanta a su hijo no actúa esperando una retribución determinada. El receptor corresponderá si le es posible o si el dador lo considera necesario. Puede ser un continuo fluir en una sola dirección. Los integrantes más desfavorecidos de la comunidad que no puedan sostenerse a sí mismos son los típicos beneficiarios de este comportamiento social.
2) Reciprocidad equilibrada. Involucra intercambios directos con retribución inmediata, basados en una equivalencia de mutuo acuerdo. En la sociedad tribal se producen en arreglos matrimoniales entre los parientes de los novios, convenios de paz, trueques de productos y alimentos. En estas transacciones existe una retribución y un plazo de tiempo definido para realizarla; además, a diferencia de la reciprocidad generalizada, el vínculo social-afectivo no es muy significativo. "La gente actúa adherida a intereses económicos y sociales separados. El aspecto material de la transacción es tan importante como el social, y debe haber cierto ajustamiento más o menos exacto, ya que las operaciones deben compensarse. Así, la prueba pragmática es aquí una incapacidad de tolerar la circulación en una sola dirección: las relaciones entre las personas se rompen cuando una se retracta". En otras palabras, el cálculo y la medida se adueñan de la transacción, pero sin la picardía de obtener ventaja a costa de la otra parte. 3) Reciprocidad negativa. Se trata de obtener una utilidad, obtener un beneficio a costillas de la otra parte, incluyendo el regateo, la trampa y la estafa. Los participantes tienen una relación distante, intereses opuestos e intentan maximizar su beneficio a expensas del otro. La relación es insolidaria, pero ayuda a mantener la cohesión social debido a que el accionar agresivo de un grupo hacia otro será pasible de una reacción del mismo tenor. En sociedades de miles de habitantes como los nuer de Sudán, el robo de ganado o el asesinato tendrán la devolución de la contraparte; la impunidad no es una característica de las sociedades
etnográficas.

Estas formas de transacción se corresponden, según Sahlins, con la distancia social entre quienes la practican: "La reciprocidad generalizada prevalece en las esferas más estrechas, se debilita en las más amplias; la reciprocidad equilibrada es característica de las relaciones segmentarias intermedias, y la negativa es la forma de intercambio dominante en la esfera periférica, especialmente la intertribal." La solidaridad se practica más intensamente según las circunstancias, ya que en épocas de carestía los suministros de víveres suelen compartirse sin especulación, se redobla la cooperación y la ayuda mutua es llevada más allá de lo normal. Solo en situaciones extremas (como las hambrunas o sequías) el sistema no soporta la presión y la solidaridad da paso al individualismo y el egoísmo.

En general, la reciprocidad se presenta en las comunidades articulada con la redistribución y el intercambio, aunque estos aparecen subordinados. La diferencia estriba en que una estructura de reciprocidad necesariamente se debe dar entre grupos simétricos e igualitarios, mientras que la redistribución precisa de un centro, asimétrico -diferenciado socialmente- del resto de la sociedad. Lo cual nos lleva al siguiente punto.

Redistribución: aquí los movimientos económicos de una comunidad fluyen hacia un centro de apropiación y luego retornan hacia el exterior; es condición imprescindible la existencia de un centro de almacenamiento y distribución. La asignación de los bienes y prestaciones de servicios se reúnen en una sola mano, que comúnmente en las sociedades originarias está asociada a un cargo de poder político (el cacique o jefe). Este recibe, almacena y luego redistribuye entre los miembros de la comunidad. La redistribución se ha presentado en sociedades muy diversas, desde tribus de cazadores-recolectores hasta las sociedades estatales antiguas del antiguo Egipto, Sumer, Babilonia y el estado incaico del Perú. Puede estar combinada con la reciprocidad y el intercambio a manera de métodos subordinados.

La redistribución posee propiedades de integración social, ausentes en la reciprocidad económica: su capacidad para aglutinar conglomerados poblacionales de mayor tamaño es notable. Como contrapartida, la redistribución tiende a disminuir la reciprocidad equilibrada, se generan posiciones de poder en el centro distribuidor y se centraliza el intercambio. En su exposición acerca del origen del Estado, Harris sugiere que inicialmente, la redistribución "servía estrictamente para consolidar la igualdad política asociada al intercambio recíproco". Pero el intercambio redistributivo impulsaba la sobreproducción, ya que los líderes prestigiosos que se ubicaban en el centro consolidaban su autoridad engrosando los almacenes comunales a su cargo. Así, el poder político comenzó a asociarse a la riqueza económica en las sociedades primitivas. Era el Estado en su etapa germinal.

Intercambio: son movimientos económicos entre personas o grupos, en ambos sentidos dentro de un sistema de mercado formador de precios; los precios fluctúan con las variaciones de la demanda y la acción de la competencia. Entre los participantes del mercado la relación es antagónica, ya que la motivación de los participantes es la obtención de lucro. Como lo explica George Dalton: "es la organización del mercado la que obliga a los participantes a buscar una autoganancia material; todos deben vender algo con valor en el mercado para adquirir los medios materiales de existencia."

Ya no se produce para el consumo, sino para el intercambio, a fin de obtener lucro, el cual a su vez estimula la sobreproducción. "Ante la sentencia del mercado el consumidor está condenado a la escasez y, por tanto, a una condena perpetua de duro trabajo. Ni se encuentra tampoco alivio en adquirir objetos. Participar en una economía de mercado es una tragedia inevitable: lo que empezó en insuficiencia terminará en privación. Porque cada adquisición es simultáneamente una privación -de otra cosa que podía haberse adquirido en lugar de la primera-. Comprar un objeto es privarse de otro" (Sahlins). Así, se crea la sociedad de mercado, donde la organización del mercado lo abarca todo y organiza la sociedad según sus principios. Por ejemplo, los trabajadores que venden su fuerza de trabajo en el mercado laboral, se trasladan a mercados de trabajo mejor remunerados en busca de mejores salarios, o en caso de que estos bajen. La población se distribuye y relocaliza según las fluctuaciones del mercado de trabajo. La sociedad pasa a estar en función del mercado.

Contra el mercado; contra el Estado

El mercado todo lo invade y ordena, todo lo subordina a su lógica. Lejos de generarse una competencia que motorice el progreso, el bienestar general en condiciones de igualdad y libertad, genera injusticia y desequilibrio social, pobreza, desigualdad y la subsunción de las fuerzas productivas y la clase trabajadora a la lógica de la eficiencia en la obtención de ganancias empresariales, la mercantilización de los valores y la moral social, igualando el valor económico de los bienes producidos por la sociedad al precio o valor de cambio. La intervención del Estado pretende corregir esto, pero nunca abandona la lógica del mercado.

El Estado de bienestar de Roosevelt o el peronismo en Argentina, por ejemplo, dan una preponderancia a la redistribución dentro de un modelo de intercambio. Se redistribuye lo que se recauda impositivamente, en teoría aumentando la inversión estatal en los sectores más desfavorecidos y de menores ingresos. Esta redistribución puede asumir la forma de planes sociales, planes "Trabajar", seguros de desempleo, cajas de alimentos o la "Asignación Universal por Hijo".
El Estado se enquista en la sociedad como la "cosa pública", frente a la avidez del sector privado. Pero el Estado en verdad se asume en defensa de aquello que destruyó previamente: la comuna social. El Estado como representante del bien público se convierte en empresario, impulsando las obras públicas, absorbiendo los sindicatos y las obras sociales y aumentando el grado de corporativismo del capitalismo.

El fracaso de la "utopía liberal", que se ejemplifica en el modelo de la copa que rebalsa, es decir, la presunción de que cuando los capitalistas alcancen asombrosos beneficios, los restos del festín que caigan al suelo beneficiarán a los trabajadores y al resto de la sociedad, da lugar al modelo de "justicia social" donde el "gasto público" corrige las iniquidades del mercado. Pero la situación no es sostenible en el largo plazo, iniciándose un retorno pendular al liberalismo. La quimera del libre mercado en lo económico y la democracia en lo gubernativo sucumben frente a la verdad sempiterna: Los monopolios siempre se imponen, en lo económico o en lo político. Pero el monopolio está vigente tanto en el modelo neoliberal como en el asistencialista. En lo económico reinan las transnacionales, las grandes corporaciones industriales, los grupos económicos "nacionales", las grandes financieras y los bancos; en lo político/social reinan el partido "nacional y popular", el sindicato amarillo y sus obras sociales, los ministerios de trabajo, las negociaciones paritarias, la corporación periodística y las fuerzas de seguridad.

¿Cuánto vale la Gioconda?

En la sociedad de mercado todo tiene precio. En resumidas cuentas, podría decirse que ahí está la raíz de todos los males y la explicación al reduccionismo de los economistas, que en realidad estudian el funcionamiento del sistema de precios de las sociedades, el intercambio de bienes y servicios con precio a través del sistema de mercado, y a ello llaman pomposamente "ciencia económica". Huelga decir que la economía no es una ciencia en absoluto, y que la casi totalidad de la producción académica sobre el tema son en realidad complicados estudios acerca de un juego que inventaron los capitalistas. Las reglas de este juego (un Monopoly o un Estanciero de trágica complejidad) se basan en la archi-refutada "racionalidad de los agentes económicos", en que el comportamiento de los seres humanos está orientado a la "maximización".

Dentro de esta supuesta racionalidad del mercado, de este juego de la oferta y la demanda, el precio es la medida de todos los intercambios, pagos, materias primas y bienes producidos, inclusive del trabajo humano. Así, dentro de este punto de vista, una decisión como la de rescatar a los mineros chilenos en una mina derrumbada a 700 metros de profundidad es considerada antieconómica porque era más barato dejar morir a los mineros y pagar una indemnización, que gastar en el rescate millones de dólares. Sin embargo, el precio político hubiera sido muy alto, por lo que al rescatar a los mineros se maximizó el rédito político del gobierno chileno, frente a los costos materiales.

Veamos un poco la "racionalidad" de esta lógica mercantil: supongamos que en el mercado de cereales, 100.000 toneladas de trigo cuestan 100 millones de dólares. Y con este precio de cien millones se puedan comprar otros bienes equivalentes, según el precio del mercado: la Gioconda de Da Vinci, un avión de guerra de última generación, la descontaminación de un río, la indemnización laboral para 1000 pobladores afectados de cáncer por el establecimiento de una Central Nuclear. Según la "racionalidad de los agentes económicos", son equivalentes en precio, por lo tanto son intercambiables. Es decir, se pierde lo mismo si se destruye La Gioconda o un avión de guerra, o mueren x cantidad de personas; da igual comprar cereales que aviones si equivalen en precio. Y que cualquiera de estos bienes y servicios sean iguales a unos cuantos miles de pedazos de papeles manoseados, creados por los bancos y emitidos por los Estados, que llamamos "dinero". Como ya lo decía Marx, todo en el capitalismo es una mercancía. Y como todas las mercancías en la sociedad de mercado tienen precio, todo tiene precio, hasta nuestras vidas.

Hacia una economía de lo concreto

De las formas de integración económica que sucintamente hemos descripto, indudablemente el anarquismo se ajusta con una economía de reciprocidad que, como dijimos, generalmente se da combinada con alguna forma de redistribución. Para que esto sea posible, es necesario que las unidades sociales sean simétricas, iguales, libres y solidarias entre sí. En las sociedades etnográficas, las sociedades primitivas y sin estado, la redistribución y la reciprocidad se daban entre sus unidades sociales componentes, es decir, las aldeas, los clanes, las fratrias, las secciones de las tribus e incluso confederaciones tribales; estas realizan intercambios simétricos, por completo opuestos y absolutamente distintos a los intercambios asimétricos que se dan en las sociedades con jefaturas y las monarquías. También las típicas Federaciones respaldadas por el anarquismo clásico implican una descentralización y unidades simétricas; y también son compatibles con una estructura recíproca y redistributiva. Una economía anarquista, según las necesidades de sus miembros, deberá tener estructuras de redistribución en los casos en que sea necesaria una circulación de determinados bienes y servicios hacia un centro, para luego redistribuirlos hacia afuera. Esta circulación de bienes también coexistirá y estará atravesada por nutridas redes de reciprocidad entre los productores.

Estas formas de reciprocidad y redistribución se pusieron en práctica en las colectivizaciones durante la Revolución Española, aunque en un contexto donde aún el Estado no había sido eliminado. Se realizaron experiencias muy diversas, en algunos casos más cercanas al cooperativismo, en otros casos con un tipo de moneda interna para regular los intercambios dentro de una comuna (similar al mutualismo proudhoniano); en otras colectivizaciones se abolió el dinero y se acercaron a un sistema comunista; también hubo libretas de racionamiento y consumo en una organización de tipo colectivista. Y con los productores individuales que se resistieron a unirse a las colectivizaciones y en la circulación inter-colectividades, se utilizaron formas de intercambio acordadas libremente, en base a trueques o intermediadas con dinero. Lamentablemente estas redes de reciprocidad y redistribución fueron desmanteladas por los burgueses comunistas, harto preocupados en defender a la burguesía industrial y la propiedad privada.

Dentro de un sistema de redes y federaciones superpuestas, donde los productos circulan libremente en base a acuerdos entre los colectivos e individuos que forman parte del total de la sociedad, el único peligro inherente a la organización del sistema radica en el peso que adquieran los centros de redistribución. La redistribución puede derivar en autoritarismo, debido a que la concentración económica en un centro puede generar mecanismos de poder político y clientelismo, incluso en un sistema donde se haya abolido la propiedad privada y el mercado. No debemos desatender las experiencias que los antropólogos registraron en las comunidades con jefaturas incipientes:

"Cuanto más concentrada y abundante sea la cosecha y menos perecedero el cultivo, tanto más crecen las posibilidades de grandes hombres de adquirir poder sobre el pueblo. Mientras que otros solamente almacenaban cierta cantidad de alimentos para sí mismos, los graneros de los redistribuidores eran los más nutridos. En tiempos de escasez la gente acudía a ellos en busca de comida y ellos, a cambio, pedían a los individuos con aptitudes especiales que fabricaran ropa, vasijas, canoas o viviendas de calidad destinadas a su uso personal. Al final el redistribuidor ya no necesitaba trabajar en los campos para alcanzar y superar el rango de gran hombre. (…) De forma creciente, este rango era considerado por la gente como un cargo, un deber sagrado transmitido de una generación a otra con arreglo a normas de sucesión hereditaria. El gran hombre se había convertido en jefe, y sus dominios ya no se limitaban a una sola aldea autónoma de pequeño tamaño sino que formaban una gran comunidad política, la jefatura" (Marvin Harris).

Este peligro era el que intuían los militantes de la FORA que recelaban de algunos aspectos del anarcosindicalismo sobre el papel de los sindicatos después de la revolución. Aprensiones que en muchos casos les darían amarga razón durante la experiencia española. En las sociedades modernas, el paradigma más claro de un sistema dominado por la redistribución es el comunista (marxista-leninista). El Estado es el organismo redistribuidor por excelencia, si bien funcionan algunas redes de intercambio y reciprocidad al nivel de los individuos. En una economía comunista todos los habitantes son empleados del Estado; este sistema ha sido denominado como "capitalismo de Estado", aunque por supuesto no existe un "mercado" que forme los precios. Los precios son fijados por el Estado según sus propios criterios. Unos aportan su fuerza de trabajo al Estado, y este brinda los servicios y reparte los bienes producidos. El Estado Socialista se convierte en una poderosa estructura de la que nadie puede quedarse por fuera, sin caer en la marginalidad. La misma lógica que se aplica para el sistema político, se aplica para el sistema económico. Esto no hace más que confirmar la proposición de Polanyi de que la economía y la sociedad (la cultura, la política, la religión, etc.) están incrustadas entre sí, y no es posible analizarlas por separado cayendo en el reduccionismo económico (como han hecho los liberales, y también en buena medida los marxistas).

Pero una economía anarquista también deberá cuidarse de que el sistema de reciprocidad termine subordinado a la esfera del intercambio, lo cual llevaría a un retorno del capitalismo. Esa es la gran debilidad de las propuestas mutualistas, que incluso conservan un sistema de precios y un mercado para el intercambio. No vamos a reproducir la crítica que se les ha hecho a los mutualistas (en especial de la escuela norteamericana de Tucker) por parte de los anarcocomunistas (como Berkman) y algunos individualistas. Pero sí dejaremos sentado que la única forma de integración económica compatible con el anarquismo es la reciprocidad, asociada a formas subordinadas de redistribución.

Además habrá que abandonar definitivamente cualquier forma de valoración por sistemas de precios. Una economía anarquista deberá centrarse en la satisfacción de las necesidades y no en el lucro. Los ejemplos de intercambio en base a las necesidades, simétricos y sin la finalidad de obtener una ganancia no solo son abundantes en la literatura antropológica y sociológica, sino en la sociedad moderna capitalista. Cuando los niños y las niñas compran figuritas para intentar completar un álbum, a medida que los van llenando lo más probable es que vayan acumulando un número creciente de figuritas repetidas. Entonces hacen lo más lógico, las intercambian con otros niños participantes desprendiéndose de las repetidas y obteniendo las faltantes. En ningún momento se genera un "mercado de figuritas", se les pone precio o se obtiene un lucro en estas transacciones, sino que se dan en completa simetría, satisfaciendo las necesidades de los concurrentes e intensificando la solidaridad y la cooperación.

Como percibía el etnólogo Marcel Mauss en los intercambios primitivos, en una economía basada en el don (en lugar de la mercancía), los bienes que se dan no tienen precio, porque no tiene precio aquello que no está en venta. El trueque tiene un efecto redistributivo donde los dones que se intercambian son simétricos. Cuando los intercambios son asimétricos, se genera una "deuda" u "obligación" y el donante adquiere poder sobre el receptor, generándose las condiciones para el surgimiento de una jefatura o una relación clientelista. En las economías basadas en la reciprocidad y la redistribución simétrica, los intercambios maximizan el placer de dar y recibir, reforzando la solidaridad grupal, aminorando los conflictos, aumentando la cooperación y el desarrollo individual de las personas. En una sociedad con una economía de este tenor, el comportamiento egoísta se enfrentará a algún tipo de una sanción social: aquellos que pretendan beneficiarse del comportamiento altruista y solidario, sufrirán como contrapartida algún tipo de reciprocidad negativa.

La antropología, la etnología y la sociología modernas han desarrollado plenamente las intuiciones que Kropotkin, expuso en La Conquista del Pan, El Apoyo Mutuo y Campos, Fábricas y Talleres. Abandonar al mercado y al Estado, los dos pilares ineludibles de la economía capitalista moderna y la sociedad de mercado, no es una quimera ni el producto de fantasiosos teóricos anarquistas, sino una posibilidad concreta y viable, que contiene un sustento teórico científico ponderable. Los anarquistas no podemos desestimar la importancia de repensar nuestros presupuestos teóricos y nuestras propuestas, para alcanzar una sociedad libre e igualitaria. Bien claro está que las formas de explotación y opresión se sostienen no solo por el poder de las armas y la persuasión de los mass media, sino también por la validación académica universitaria y lo que se denomina "sabiduría convencional". A fin de cuentas, la economía de los economistas de mercado no es más que una intrincada jerga tecnocrática y mentirosa, del mismo tenor que los disparates, extravíos y devaneos de la teología y la sabiduría religiosa.

Patrick Rossineri

Bibliografía:
Marvin Harris, Nuestra Especie. Alianza Editorial, Madrid, 1991.
Maurice Godelier, Antropología y Economía. Anagrama, Barcelona, 1976.
Marcel Mauss, Ensayo sobre el Don. Editorial Tecnos, Madrid, 1971.
Alexander Berkman, El ABC del Comunismo Libertario.
Karl Polanyi, La Gran Transformación. Ediciones La Piqueta, Madrid, 1989.
Karl Polanyi, El Sustento del Hombre. Mondadori, Barcelona, 1994.

FUTURO MINADO II

En el número anterior de ¡Libertad! trataba la temática minera partiendo de la crítica de Miguel Amorós a la sociedad tecnoindustrial. Teniendo como faro esas premisas, intentaré ahondar en la problemática socio ambiental de la implantación de la minería a cielo abierto, pero desde una óptica diferente, ya que el porque de esta nota surge como consecuencia de una solicitada aparecida en el diario Perfil firmada por la Cámara Argentina de Empresarios Mineros .

Nada es lo que parece

Bajo el pomposo título de "Un futuro sustentable para las próximas generaciones", la cámara minera argentina desarrolla una sugestiva solicitada donde de manera general se mencionan las bondades de esta actividad. Entre ellas define que: en Argentina, la minería aplica tecnología de avanzada; o que la minería trabaja en cooperación con las más diversas actividades económicas, protegiendo y conservando las cuencas hídricas a través de un trabajo especializado y competitivo a nivel internacional. Durante varios domingos apareció a página completa con el objetivo de instalar la idea de los atributos de la minería y sus consecuencias sociales en la generación de empleo, polarizando su discusión entre aquellos que están a favor (gobiernos y grupos económicos) y aquellos que están en contra (asambleas ciudadanas, grupos ecologistas); o sea, entre buenos y malos; entre quienes tienen miras de progreso sostenido con proyección de futuro y grandeza nacional y quienes siempre encuentran algo para protestar, quejarse, patalear y cortar rutas.

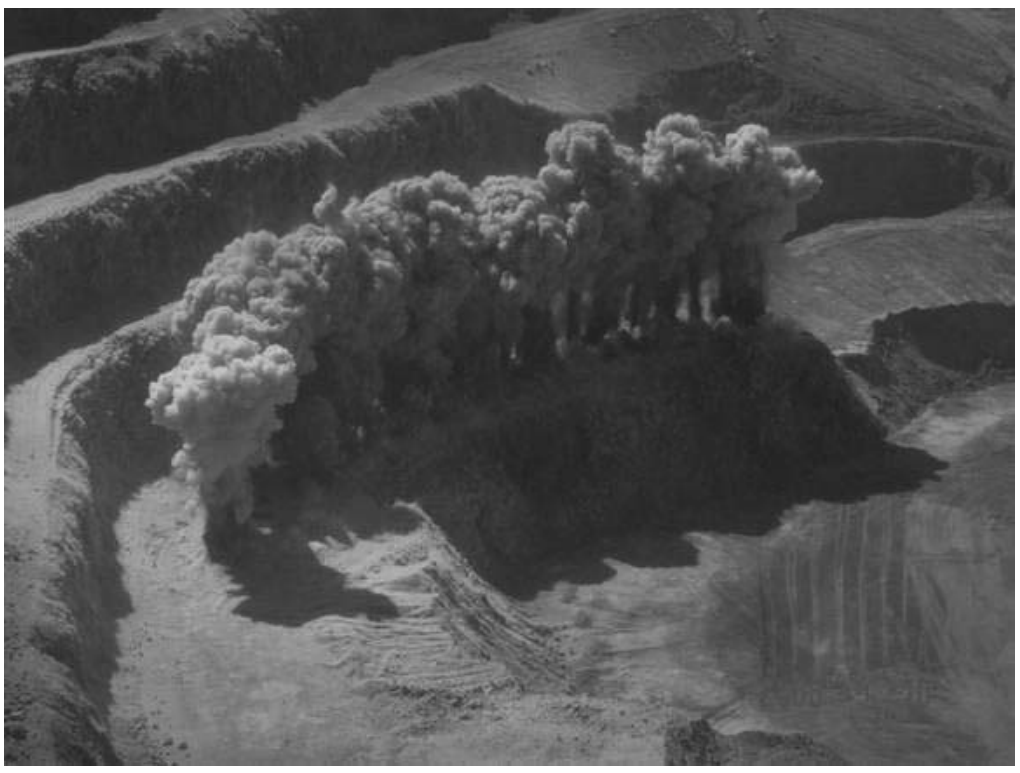
Según los lobbistas mineros, la minería es la única actividad económica que tiene una norma ambiental propia ya que en todas las provincias, los proyectos mineros están sometidos a estrictas evaluaciones ambientales multidisciplinarias y a rigurosos controles. Sin embargo, y pese a esta situación que pretenden pasar como realidad, desde diferentes sectores se alzan voces cada vez más enérgicas contra esta actividad económica. Desde ¡Libertad! ya hemos dado constancia de como la industria minera expulsa habitantes y producciones locales, contamina con metales pesados el agua, el aire y la tierra y de como establece una relación desigual y nociva entre las empresas mineras y la naturaleza.

El capitalismo, como sistema relacional, es dañino por propia esencia ya que entiende como fin último de su razón de ser la idea de beneficio sin importar las formas. Es inmoral por definición porque sólo entiende de relaciones entre consumidores/productores, y no entre personas. No existe la naturaleza o los ecosistemas, sino que para sus defensores alcanza con hablar de recursos naturales o materias primas. Todo progreso fruto de la acción del hombre es utilizado para aumentar el dominio y la vigilancia sobre las personas y los pueblos, por un lado, y para perfeccionar y aumentar su capacidad de control, rentabilidad y destrucción de la naturaleza y sus ecosistemas particulares.

El boom de la minería no es un hecho aislado sino, por el contrario, es un tema candente, presente desde la década de 1990 en la agenda política de cualquier gobierno provincial o nacional sin importar el matiz ideológico. Sin embargo, es a partir de estos últimos años donde comienza a vislumbrarse la preponderancia del sector por iniciativa no sólo de provincias netamente mineras como San Juan o Santa Cruz, sino también por el lobby de multinacionales impedidas en sus países de origen pero no así en Argentina, donde han encontrado endebles marcos jurídicos y políticos de ambiciones personales importantes.

Es innegable que las innovaciones técnicas que se han originado en el sector minero desde hace algunas décadas han modificado radicalmente la actividad, y por lo tanto, también han sufrido cambios significativos las relaciones entre el hombre y su entorno más próximo, ya que se ha pasado de una minería de vetas subterráneas a emprendimientos a cielo abierto. Esta nueva manera de extraer el mineral utiliza, como bien resaltamos en el número anterior, grandes cantidades de cianuro. De esta manera, y siguiendo los lineamientos de estudiosos de la materia como Vaughan, podemos afirmar junto a él que "en términos ambientales y sociales, ninguna actividad industrial es más devastadora que la minería superficial."

¿Por qué este autor considera, junto a otros colegas, que la minería a cielo abierto implica un impacto importante sobre el medio circundante? Básicamente porque su implantación genera afectación directa sobre la superficie y el entorno. Porque origina contaminación del aire y de las aguas superficiales y freáticas. Repercute en la flora, fauna, poblaciones y microclimas, y, por último, porque modifica los suelos inutilizándolos.



La patria minera

La solicitada de la Cámara Minera no es un hecho aislado o fortuito, sino que forma parte de una política de seducción por parte de las empresas vinculadas al sector minero que han conformado, junto al estado nacional, el "Foro Argentina Oro" para promocionar la minería a cielo abierto ante el rechazo cada vez más visible de las asambleas contra la minería contaminante, que hoy son más de 300 interrelacionadas la mayoría de ellas a través de la Unión de Asambleas Ciudadanas (UAC).

El Foro es promovido y defendido por la Barrick Gold, multinacional por excelencia en el tema minero, y por otras empresas tales como Skanska, Standard Bank, Osde, Air Canadá. A las que hay que sumarles las embajadas de Suecia, Corea, Canadá, Chile, Uruguay, México, Perú y Bolivia. De los gobiernos provinciales, cuentan con el aval y patrocinio de Santa Cruz, Salta y San Juan, donde está instalada la Barrick Gold.

Nada es casual en el mundillo de las negocios ya que los principales accionistas de la Barrick Gold son también parte importante de las acciones de Anglo Gold Ashanti y de Goldcorp las dos empresas mineras multinacionales con asiento en las provincias de Santa Cruz y Catamarca en los yacimientos de Cerro Vanguardia, Cerro Negro y Bajo de la Alumbrera. A su vez, son los principales socios de las compañías petroleras instaladas en Malvinas y de la pastera Botnia, sobre el río Uruguay.

Una lectura superficial de estos datos pone de manifiesto la influencia decisiva de un puñado de inversores ingleses, norteamericanos y canadienses sobre los territorios y ecosistemas a lo largo de los 5000 kilómetros de pre-cordillera y cordillera. Y esta situación se magnifica si se tiene en cuenta que estos inversores, dueños del oro, el petróleo y el agua son a su vez parte de los directorios de multinacionales tales como JP Morgan, Exxon-Mobil, Microsoft, Walt Mark, Appel y el Grupo Rockefeller

Resistencias

Según propias definiciones, la Unión de Asambleas Ciudadanas (UAC) "es un espacio de intercambio, discusión y acción conformado por asambleas, grupos de vecinos y organizaciones autónomas no partidarias ni vinculadas al aparato estatal. Nace con el propósito de articular y potenciar las diferentes luchas que han emergido en los últimos años contra el avance de los proyectos contaminantes y destructivos de la naturaleza, sus ecosistemas y poblaciones. Es, a la vez un espacio que asambleas y grupos se han dado a sí mismos, con la simple y básica convicción que la unión hace la fuerza. No tiene una existencia autónoma por encima de quienes la conforman. No existe un comité directivo ni de gestión, ni autoridades, ni voceros. La complejidad del planteo "crecer o desaparecer" se mantiene y depende de quienes la conforman. La diversidad de individualidades es vital, de lo contrario el crecimiento se detiene. Se construye a sí misma en su encuentro, en su accionar, en su producción dinámica y colectiva de un mensaje que propone detener la destrucción de seres y ambientes (considerados como un todo), revisar el modo hegemónico actual de producción y consumo, pensar nuevas formas de existencia y relaciones en el planeta."

La UAC es la consecuencia, la "necesidad" que han encontrado diferentes grupos de personas en, por ejemplo, Andalgalá, Esquel, San Juan, Mendoza o La Rioja para resistir contra el avasallamiento de los proyectos empresariales de usurpación de territorio y contaminación de ecosistemas, avalados por el estado argentino. Es la manera más elemental y directa que han hallado para intercambiar pareceres, experiencias, errores y aciertos. Es la forma para resistir el hostigamiento, la persecución y la criminalización de la protesta social que el poder de turno despliega contra quienes deciden luchar.

En ella confluyen infinidad de pequeñas asambleas e individualidades ante la necesidad de profundizar la resistencia contra el modelo extractivo y contaminante superando la lucha ambiental, porque lo que está en peligro son los territorios, las poblaciones, los ecosistemas y las relaciones recíprocas entre el hombre y la naturaleza.

Perder el miedo al poder y sus formas es el primer escollo que han logrado superar, inmiscuirse en los problemas que afectan directamente la vida es lo que los cohesiona. Buscar alternativas, profundizar las luchas, extenderlas en el tiempo y radicalizarlas es el norte que muchos se han planteado al intentar romper la lógica de atomización y criminalización por parte de la clase política y las empresas mineras.

Este escrito intenta ser un aporte en esa dirección. En la idea de visualizar y difundir la lucha que cada vez con más fuerza toma cuerpo.

Gastón

La *razzia* chilena

Algunas reflexiones sobre el montado y mediático "caso bombas"

Hace algunos meses el bullado "caso bombas" comenzó a aparecer constantemente en los medios burgueses. Esto está siendo investigado hace algunos años y busca encontrar a los responsables de los mas de 100 atentados explosivos ocurridos en Chile desde el año 2005. El tema volvió a salir a la luz cuando se designó un nuevo fiscal para el caso: Alejandro Peña. Este fiscal es conocido por su trabajo contra el narcotráfico y es famoso por sus violentos allanamientos y sus faranduleras apariciones en los noticieros. Es reconocido su trabajo sucio, sus relaciones turbias y su prepotencia. De hecho, el fiscal Peña tuvo una querella en su contra por violencia intrafamiliar y, además, se le hizo un sumario por prácticas indebidas dentro de la misma fiscalía.

Los anarquistas y antiautoritarios supimos de inmediato que una nueva ola represiva vendría en un corto plazo, sin embargo, pocos imaginaban el gran montaje que comenzó el pasado 14 de Agosto. Ese día hubo 17 allanamientos simultáneos a casas okupas y particulares, en las que viven familias, amigos, adultos y niños. Como es esperable de un sistema político como el existente en chile, esto no fue motivo de consideración, y se procedió con extrema violencia: rompiendo puertas y ventanas, gritando, amenazando y apuntando con armas de grueso calibre a niños y adultos. Esto, claramente, sin ningún tipo de argumento o justificación, ya que no se encontraron armas, drogas ni mucho menos explosivos de ningún tipo. De estos allanamientos resultaron detenidas 14 personas, 11 hombres y 3 mujeres, de los cuales todos fueron formalizados por "Asociación Ilícita Terrorista" (AIT en adelante) y a varios de ellos por colocación de bombas. Tras la formalización, 8 compañeros quedaron en prisión preventiva pero a los pocos días se les revocó la libertad a dos más, por lo que hoy son 10 compas los que están adentro, 8 hombres y dos mujeres. Los otros cuatro están en "libertad" en espera de juicios y con medidas cautelares como: prohibición de visitar a los detenidos; prohibición de verse entre ellos; prohibición de visitar las casas okupa involucradas (5) y firmar todos los sábado en la comisaría.

Actualmente la policía chilena, así como la fiscalía, es asesorada por organismos de inteligencia de otros países, entre los cuales destaca Italia. Uno de los personajes más influyentes en este sentido ha sido el fiscal Marini quien es recordado por el famoso "caso Marini" de 1994. Durante esa razzia no solo se persiguió a quienes se presumía eran los culpables de distintos ataques al capital, sino también a quienes se percibía como su "red de apoyo". Así, las personas que eran caras visibles en actividades y foros también eran consideradas parte de una AIT, y esto derivó en múltiples allanamientos y detenciones. Tanto en esa oportunidad como en esta (y en tantas otras) el Estado busca generar miedo en la población, mostrando a los anarquistas y antiautoritarios como asesinos despiadados sin otro fin que el de destruir.

Todos sabemos lo falaz que es afirmar algo como eso y creo innecesario entrar en explicaciones sobre los principios de solidaridad, horizontalidad y apoyo mutuo que sustenta el anarquismo. Sin embargo, creo importante destacar que en ninguno de los atentados cometidos desde el 2005 ha muerto alguna persona relacionada con la institución atacada y solo un trabajador resultó herido accidentalmente, perdiendo la audición de uno de sus oídos. La única victima fatal que han tenido los bombazos ha sido Mauricio Morales, el punki Mauri, a quien le explotó la bomba que transportaba en su mochila y que tenía por objeto la escuela de gendarmería el 22 de mayo de 2009. Esto, por supuesto, generó la inmediata persecución y hostigamiento a quienes eran sus cercanos y a los que no tanto.

El **14A** ha llamado la atención por varios motivos. En primer lugar, por la excesiva cobertura mediática que tuvo (y que volverá a tener en la medida que hayan nuevas detenciones o se acerque la fecha de juicio que, se sabe, durará varias semanas). Por otra parte, lo que se conoce legalmente como "presunción de inocencia" no ha sido considerado en este pomposo caso. Esto por varias razones: la fiscalía y el Ministerio Público han señalado explícitamente que los 14 detenidos pertenecen a una AIT, es decir, afirman un hecho sin antes comprobarlo. Por otra parte, los medios masivos han sido cómplices irrenunciables de esta falacia al publicar durante varios días seguidos en portadas y noticieros artículos, reportajes y programas televisivos que condenaron fuertemente a los apresados, mostrándolos como peligrosos criminales. Sin embargo, cabe señalar que el día de la formalización, al momento que empezaban a hablar los abogados defensores, la prensa se retiró de la sala, no quedándose ni un solo periodista a escuchar la defensa. Esto demuestra la poca objetividad de la prensa oficial y consiguientemente su poca seriedad y credibilidad.

Caso aparte es el testimonio de Gustavo Fuentes Aliaga, conocido como "el grillo". Este autodenominado y falso anarquista fue detenido el 31 de diciembre de 2008, horas después de intentar asesinar a su pareja con varias puñaladas. Al ser interrogado por la policía, este sujeto se adjudicó algunos bombazos y, de paso, señaló a otras personas como responsables, entregando nombres completos, apodos y direcciones. Entre estas personas se encuentran su ex pareja Candelaria Cortés Monroy y Francisco Solar, ambos detenidos el 14 de agosto y formalizados por AIT y colocación de bombas. Además de ellos, hay otras personas que fueron nombradas en su declaración pero que no han sido detenidas (aún).

El delito principal, el de AIT, implica una pena de hasta 20 años de cárcel por catalogarse dentro de la Ley Antiterrorista. Ahora bien, una asociación ilícita (sea terrorista o no) supone una estructura jerárquica de tipo piramidal en donde cada miembro cumple una función específica que depende del buen funcionamiento del resto de la estructura. En este caso, la mayoría de los detenidos nunca se habían visto y recién en este contexto pudieron saber algo de los otros, ya que el encierro y la represión generan lazos de solidaridad. Por otra parte, si en el gobierno anterior los supuestos responsables de los bombazos eran simplemente lumpen y "grupos que carecen de una estructura y actúan de una manera muy precaria", resulta que para este gobierno son ex lautaristas y universitarios que funcionan a través de una estructura "horizontal, informal y democrática", lo que parece bastante alejado de la definición de AIT. Si judicialmente las definiciones no han cambiado, pareciera ser que la catalogación de delitos y sujetos viene dada por entidades políticas y no jurídicas, lo que lleva a poner en duda la autonomía del poder judicial que tan poco respeto nos merece.

Ya han pasado dos meses de la detención de los **14A** y sabemos que la caza de brujas aún no termina. El juicio será un espectáculo oscuro, un circo romano, y que pretenderá ser ejemplificador. Pero también sabemos que un preso, un perseguido, nunca estará solo. La solidaridad de los compañeros se ha hecho sentir, pese a que varios han sido detenidos y torturados por manifestarse. Las muestras de apoyo han llegado desde múltiples lugares del globo y los mismos compañeros están llenos de fuerza y seguros de su inocencia. Por todo esto, se hace indispensable que todos los anarquistas y antiautoritarios se mantengan informados y solidaricen con éstos y con todos los presos del mundo para así, a través de la experiencia de todos, fortificar la crítica y el ataque al Estado y al Capital.

Saludos compañeros
Desde el otro lado de la Cordillera
Violeta del Valle

Anexo Listado de procesados del 14 A.

En prisión preventiva durante 180 días.

Mónica Caballero / Andrea Urzúa / Pablo Morales / Rodolfo Retamales / Vinicio Aguilera / Felipe Guerra / Carlos Riveros / Camilo Pérez / Francisco Solar / Omar Hermosilla

En "Libertad" pero con medidas cautelares e investigación en curso:

Candelaria Cortés Monroy / Cristian Cancino / Diego Morales / Iván Goldeberg

EL SURCO -publicación anarquista chilena-

Asesinato de Mariano Ferreyra

En octubre de 2003 una pueblada en la comisaría de Ledesma, Jujuy, terminó con la muerte de uno de los manifestantes, Luis Cuellar de 19 años y militante de la CCC. En abril de 2007 el docente Carlos Fuentealba es asesinado en Neuquén; en mayo de 2008 en Mendoza Juan Carlos Erazo, trabajador del ajo, muere tras una brutal golpiza. En enero de 2010 cinco balas acaban con la vida de Facundo Vargas en Talar de Pacheco, en junio de 2010 son asesinados en Bariloche, tras una pueblada, Nicolás Carrasco y Sergio Cárdenas quienes protestaban por la muerte de Diego Bonnefoi. A esta lista hay que agregarle la reciente de Mariano Ferreyra en Avellaneda. **Todas ellas tienen un denominador común: son muertes como consecuencia de la represión en marchas o manifestaciones durante el gobierno de los Kirchner.**

Desde 2003 el estado nacional de manera encubierta ha ido delegando cada vez más las funciones de represión en aparatos paraestatales para amedrentar, silenciar y asesinar a quienes protestan: barra bravas de fútbol, punteros barriales, políticos de poca monta con ansias de ascenso y patotas que responden directamente a las burocracias sindicales hacen el trabajo sucio que el estado nacional no quiere hacer, no por falta de medios para realizarlo, sino para no ensuciar o contradecir su discurso inescrupuloso de "defensor a ultranza de los derechos humanos".

Mariano Ferreyra tenía 23 años, estudiaba en Avellaneda el CBC de la carrera de historia y militaba en las juventudes del Partido Obrero. Fue asesinado el 20 de octubre durante una manifestación de los trabajadores ferroviarios tercerizados del ferrocarril Roca, en Avellaneda, cuando reclamaban la reincorporación laboral efectiva. Sus verdugos responden a la burocracia sindical de la Unión Ferroviaria y contaron con el beneplácito policial, ya que la zona estaba liberada.

En la represión también resultó herida de gravedad por un disparo en la cabeza Elsa Rodríguez de 56 años, internada de urgencia en el hospital Argerich, su estado sigue siendo delicado.

Ni gatillo fácil, ni negligencia, ni hecho aislado. No! Política social al servicio del poder, sus políticos y sus ricos.

El Grupo Editor

REIVINDICAR LA JUVENTUD MILITANTE

Lo que queda de un hombre es aquello que su nombre hace pensar
Paul Valery

Si a Anibal Verón lo mató la policía(1) en un piquete, ahora con Mariano Ferreyra ni se molestan en intervenir (o lo hacen pero indirectamente), toda una institución teniendo que dar explicaciones…un problema…que lo mate una empresa, los negocios, el sindicato, el gobierno, un conglomerado de inocentes, si todos son nadie lo es…o mejor…que lo asesine un cualquiera, un gil al que le prometieron trabajo, un barrabrava de esos que se vanaglorian de andar con fierro, y ahora que…te dejaron solo Favale(2), tendrías que haber aprendido lo que es la burocracia sindical, tendrías que haber leído de historia argentina.. y ahora llorás. La burocracia, siempre aniquilando utopías, siempre asesinando a la juventud militante. Militante, como dicen que José Pedraza(3) era…antes de comprarse una casa de medio millón de dólares y un paraguas…al fin y al cabo parece que desde chiquito que le decían ¨ lobo ¨, habilidoso nunca TOSCO. Todo un recorrido por el mismo camino en el tiempo.

A Mariano lo mataron en el mediodía del miércoles 20 cuando cortaba las vías del ferrocarril, luchando contra el negocio de la tercerización, la patronal, la burocracia sindical.

Sin reivindicar al partido que pertenecía, principalmente porque los partidos *"no surgen de la lucha de clases sino de una creencia en una teoría acerca de la lucha de clases desde un punto de vista exterior a ella"* (4) y porque el mismo León Trotsky dice; *"Los sindicatos deberían disciplinar a los obreros y enseñarles que coloquen el resultado de la producción por encima de sus intereses y demandas. El joven estado obrero necesita a los sindicatos no para que intenten obtener mejoras en las condiciones de trabajo sino para que organicen a la clase obrera con un objetivo: la producción "*(5) (toda una declaración contra la huelga y el paro), reivindicamos a Mariano Ferreyra como militante y llamamos a que la sociedad vindique a los que luchan día a día, viven y mueren por terminar con las miserias del capitalismo…de una vez por todas.

Guido

(1) Como también a Otoño Uriarte, Sergio Avalos, Atahualpa Martinez, Carlos Fuentealba, José Domingo Maciel, Diego Bonefoi, Sergio Cardenas, Nicolas Carrasco, entre otros.
(2) Cristian Favale – Barrabrava contratado como fuerza de choque del sindicato de la Unión Ferroviaria. En una entrevista le preguntan; **¿usted suele usar armas?** No uso armas. Hace tiempo tuve una causa por tenencia de armas de guerra pero era legal y ya tengo todos los papeles.
(3) José Pedraza – Militó en la CGT de los argentinos en su juventud. Es el actual jefe del sindicato de la Unión Ferroviaria.
(4) Extraído del periódico Libertad Número 46 - ¨ Entre la plataforma y el partido

“ “ “ Sobran políticos ” ” ”

“Murió el Tirano”. Así de clara fue la expresión popular cuando dejó de existir la persona con que se explicaban no sólo cuatro décadas de dictadura militar, sino principalmente el sufrimiento y la vida de millones de españoles repartidos en distintos continentes. Cambiando fechas y tecnologías, la opresión económica no es muy distinta en cualquier lugar donde la sociedad capitalista obliga a miles de millones a sacrificarse diariamente por sobrevivir, a mendigar, robar o agachar la cabeza para conservar un trabajo. Sin embargo, en estos días, la muerte de quien representa en la dimensión política los últimos años de la sociedad argentina – la era K - , genera un extraño sentimiento muy distinto a aquel alivio profundo que experimentaran pobres, trabajadores y luchadores con la expiración del generalísimo Francisco Franco.

A esta altura, ya es un chusmerio viejo comentar que en los primeros 7 años de presidencia los Kirchner multiplicaron en un 700 % su patrimonio declarado, que sus riquezas reconocidas son de 55,5 millones de pesos y como la corrupción resulta una obviedad tolerada. Será mejor recordar otras cuestiones que no tengan que ver con números.

¿Cómo llegaron los Kirchner a la cima del Poder? Escalando no creo, pisando cabezas seguro, heredando algo, multiplicando riquezas en períodos dictatoriales y en los que siguieron, haciéndose cómplices de socios extranjeros y nacionales, pero me refiero a cómo llegaron al Gobierno Nacional. Menem, Duhalde, con ellos no sólo compartieron altos cargos en el peronismo, negocios y brindis, sino que fueron compañeros de ruta, jugaron en el mismo equipo y por eso uno le pasa el trono a otro de su confianza.

2001. 2002. Esa época fue creativa. La U.C.R. huyendo de la historia en helicóptero, las figuritas se sucedían repetidas, la gente seguía en la calle y el Poder recurría un poco por desesperación, otro por oportunismo mafioso, a su rostro más horrible, Duhalde y su fascismo declarado explicando y demostrando que de un lado estaba el Estad, y del otro sus enemigos. El civismo veraniego había pasado y los luchadores crecíamos en asambleas multicolores. El F.M.I. pedía balas para despejar la calle y Duhalde se las dio, costándole caro el teatro antidisturbio de querer hacer pasar dos fusilamientos como enfrentamiento entre piqueteros. Tuvo que adelantar las elecciones y candidateó a su sucesor, un desconocido sureño con pocas apariciones televisivas.[1] Frente a “El Fantasma de los 90” ganó el Frente para la Victoria por abandono, y con un simple gesto para quienes quieren conformarse con poco, descolgando el retrato de Videla ordenó la casa.

En lo material, todo siguió su tendencia, la brecha entre ricos y pobres se agrandó, la calidad de vida se parece a la de siempre y unas cuantas empresas amigas del Gobierno lograron hacer crecer exponencialmente sus ganancias (Telefónica, Repsol, Barrick Gold, Unilevel, Grupo Plaza, Grobocopatel y algunas más). En lo simbólico, hizo muchas cosas recurriendo a lo mejor de la tradición peronista: dividió a la sociedad en dos, los gorilas y las ovejas, reflotó el sentimiento patriótico, se proclamó antimperialista y derecho humanista; compró a los que se vendieron poniéndoles el moño ideológico que cada quién eligió y ahorró la ilusa “redistribución de la riqueza” invirtiendo en asistencialismo barato para niños pobres y viejitos olvidados.

La relación con el capital mundial fue la misma de siempre y cumplió al pie de la letra el rol de economía exportadora de materias primas, garantizó por la fuerza la industria minera que envenena el agua, la petrolera que contamina el aire, la pesquera que depreda los mares y consolidó el modelo sojero llevando al extremo el cinismo opresivo de una sociedad donde conviven hambrientos y alimentos que se usan para combustible. Al FMI. se la pagó toda junta y tuvo el lujo de poder abrazar en persona al diabólico Bush a la vez que organizaba de la mano de Maradona una “Contra Cumbre” para que Chávez acuse de imperialista a su socio petrolero, en una cancha de fútbol repleta de utópicos bien contenidos. En la calle, los desconocidos de siempre rompían la paz social, sus vidrieras y pateaban las rejas del castillo, cientos de detenidos y unos cuantos heridos demostraban que la “libertad de expresión” es sólo para los que coinciden con los poderosos.

El 24 de marzo de 2006 al cumplirse Treinta años de Él Último Golpe Militar, mientras en Buenos Aires el gobierno celebraba de la mano de traidoras madres de desaparecidos el Día de la Memoria, un pueblo del norte de Santa Cruz, la provincia-feudo de los Kirchner, estaba militarizado con las vías de comunicación intervenidas. En Las Heras, la Gendarmería entró casa por casa y torturó delante de su familia a los varones mayores inventando culpables individuales de una revuelta popular contra las petroleras en la que resultó muerto un policía, y el frente de la comisaría recibió ciento veinte balazos.

Con el impacto de la crisis bancaria mundial, y reservando el superávit fiscal para pagarle al Club de París y a otros accionistas financieros, la constante inflación aumentaba un descontento social que se mantenía al margen del conflicto del Gobierno con empresarios rurales que no dudaban en amenazar con desabastecer de alimentos a la población con tal de sacar una tajada más grande. Desgastada su imagen y ayudado por el calendario, el Gobierno supo recomponerse apostando fuerte al recurso más básico al que recurren los Estados para ganar la simpatía de sus súbditos: la colaboración de reconocidos artistas y la coincidencia con el espectáculo futbolero más hipnotizante de la televisión facilitaron que el sentimiento patriótico del bicentenario genere simpatía hacia una administración que aprovechaba un sentimiento nacional “a-político”.

En estos años de “plena vigencia de los Derechos Humanos”, el Estado siguió asesinando personas con sus variadas policías. La tortura se aplica todos los días en las distintas cárceles y comisarías de este territorio, los luchadores sociales son amenazados telefónica y personalmente. Golpizas, detenciones, extradiciones, balas de goma y de plomo, gases lacrimógenos, criminalización judicial, y un estigma creciente que pretende llevarnos de la acusación de sectarios a la de terroristas.

Por eso cuesta entender cómo es que tantas personas con buenas intenciones se coman el verso kirchnerista y se sientan afligidos con la muerte de tal personaje. Lo que sin duda ayuda a la comprensión es el enorme e inteligente aparato ideológico con que cuentan los demócratas, que pasó de ser 12 páginas oficialistas a tener su propio programa televisivo y un sin fin de repetidoras radiales que propagan la voz de Cristina por toda la población. Y claro, los defensores de lo existente suelen estar acompañados por los falsos críticos, que prefieren la paz social y el respeto a la legalidad pues la estabilidad los hace perdurar en su rol de intermediarios. Y que mejor para expresar su pensamiento que los lamentos del Frente Popular Darío Santillán, una organización como tantas “piqueteras” que creció con lo que el Estado Kirchnerista repartió para calmar las aguas y que sintetiza el reformismo posmodernamente reciclado: *“Para bien o para mal, la principal disyuntiva respecto al bienestar de las clases populares en esta coyuntura está en manos de ese proyecto confuso de beneficios empresariales y mística popular, ideológicamente ambiguo”*. Vergüenza debería darles invocar el nombre de un luchador que arriesgó su vida para salvar a un compañero, y ahora ustedes compartiendo el dolor con Tinelli para despedir a una de las figuras que mejor defendió el interés de la burguesía y que encima encubrió a los asesinos políticos de Maximiliano y Darío.

Cuando decimos que es lo mismo un gobierno que otro es porque ningún gobierno favorece a sus gobernados, cuando decimos que todo sigue igual es porque la vida de las personas sigue igual. El millonario sigue contando billetes, el niño de la calle sigue pidiendo, el trabajador trabajando, el pobre, pobre, la prostituta violada, el preso encerrado, los distintos sufriendo discriminación, y así todo. Nuestra vida y la de millones no dependen ni puede depender de una sola persona, es un sistema social.

¿A quien culpar por las cámaras que nos vigilan todo el tiempo? ¿A cual Gobierno? ¿Al diputado que aprueba la ley? ¿Al electricista que las colocó? El uso de cámaras es una de las últimas innovaciones en materia de tecnologías de control estatal que se generaliza en todas las ciudades del mundo. Hay algo grande, muy grande, casi tan grande como la sociedad, y es el Estado, que incluso por momentos se mete adentro nuestro, nos hace obedecer, mandar y reivindicar las leyes que nos ordenan.

Unos días antes que Kirchner, murió Guillermo Trafiñanco. ¿Sabías? ¿Por qué te sensibiliza más la muerte de un multimillonario que la de un pibe pobre fusilado por la policía? ¿Por qué? ¿Es decepcionante o esperanzador que para justificar la miseria que nos rodea hayan recurrido a reivindicar valores opuestos a los principios capitalistas? Que tengan que hablar de Igualdad y Libertad para conseguir el apoyo de tanta gente buena, de esas personas que si convirtieran esas palabras en ideologías de vida, se movilizarían para actuar en oposición a los intereses dominantes. ¿Es este el último ropaje del Poder, qué queda cuando esta careta sea descubierta?

Cada día sale el sol, cada noche se acuesta, y no hay ninguna otra determinación natural que haga que la vida de los humanos sea siempre la misma; si algunos sólo conocen la pobreza tortuosa y otros la aburrida abundancia es porque cada día hay relaciones económicas que se confirman, la necesidad de unos, la ambición de otros y algo que definitivamente está planificado y es concreto como lo garrotes de la policía: la intervención distintiva del Estado para con cada ser.

Izquierda o Derecha, dos identidades que hacen referencia a la posición que ocupaban los políticos en el parlamento francés. Nosotros, sabiendo que los conflictos sociales se resuelven en la calle y afuera de los edificios institucionales, que la vida que deseamos se construye peleando por ella sin depender de nadie, enfrentando a la autoridad, creando relaciones armónicas basadas en el respeto, la solidaridad y el amor, que queremos a la naturaleza , preferimos reconocernos luchadores por la libertad.

Recibido por mail

GRUPO ANARQUISTA LIBERTAD

correo electrónico: **PERIODICO_LIBERTAD@YAHOO.COM.AR**

¡LIBERTAD! SE CONSIGUE EN:

CAPITAL FEDERAL
Salta y 15 de Noviembre
Brasil 1142: entrada Est.
Brasil 1110: kiosco
Brasil 390: kiosco
Bolivar y Moreno
Bolivar 225: kiosco
Av. de Mayo 575: kiosco
Corrientes 1312: kiosco
Corrientes 1587: kiosco
Corrientes 1555: *Liberarte*
Corrientes y Scalbrini Ortiz
Corrientes y Av. Dorrego
Pueyrredón 91: kiosco
H.Yirigoyen 1784: kiosco
Rivadavia 1779: kiosco
Rivadavia 3860: kiosco
Rivadavia y Campichuelo
Plaza Primera Junta: kiosco entrada al subte
F. Lacroze 4169: kiosco
Galería Comercial F. Lacroze: kioscos de columna 25
Freire y Echeverría
Echeverría 1685: kiosco
Constituyentes 5516
De los Constituyentes y Albarellos: kiosco
Constituyentes 6175
Beragaña 2325: kiosco

Números anteriores en:
Boyacá 1301 esquina Luis Viale. Despensa “Boyacá

Subtes
Est. Constitución, subte C: kiosco andén central
Est. Av. de Mayo, subte C: kiosco andén Retiro
Est. Lima, subte A: andén a Plaza de Mayo
Est. Diag. Norte, subte C: kiosco andén Retiro
Est. Congreso: andén a Primera Junta
Est. Miserere, subte A: kioscos de andenes
Est. Primera Junta: kiosco de andén
Est. Alem, subte B: kiosco
Est. Pueyrredón: kioscos de ambos andenes
Est. Bolivar, subte E: kiosco de andén
Est. Carranza, subte D: kiosco andén a Catedral
Est. Palermo: kiosco

Trenes
Est. Constitución: hall central altura andén 11
Est. Retiro, FC Mitre: entrada andenes 4-5
Est. Retiro, FC Belgrano: kiosco de andén
Est. Retiro, FC San Martín: kiosco hall central
Est. Palermo: kiosco andén a Chacarita
Est. Once: hall central
Est. Caballito: andén 1
Est. Flores: kioscos de ambos andenes
Est. Chacarita: Corrientes y la vía
Est. F. Lacroze, FC Urquiza: kiosco andén 5
Est. Pueyrredón: andén a Retiro: kiosco
Est. Rivadavia: andén a a Tigre, kiosco

LA PLATA
Diag. 77 y Plaza Italia: *El Aleph*
Calle 12 n° 1244: *El Aleph*
Calle 7 e/ 59 y 60: *Librería de la Campana*
Calle 6 e/48 y 49: *El Aleph*
Est. La Plata: kiosco salida
Plaza San Martín: “Feria de difución Libertaria”, jueves desde 16 hs.

LA MATANZA
Villa Madero
Est. Madero, andén Catán

Laferrere
López May 3086 esq. Av. Luro: kiosco

EZEIZA
Kiosco frente. Estación: Andén a Retiro

MORÓN
Est. Haedo: andén central
Est. Morón: andén Moreno
Est. Morón: andén Once

MORENO
Timoteo Gordillo 1306: ***local del UAZO***

HURLINGHAM
Est. W. Morris: kiosco

SAN MIGUEL
Plaza de San Miguel, esquina Mitre y Perón, domingos desde 17 hs: ***puesto de propaganda anarquista***.

SAN MARTÍN
Est. Migueletes, FC Mitre: andén Retiro
Est. Malaver: andén Retiro
Est. San Martín: a Retiro

José León Suárez
Est. José L. Suárez: andén Retiro

GRAL. PACHECO
Ruta 197 esquina Mozart .Kiosco
Derqui 220. **Los Troncos del Talar**

MALVINAS ARGENTINAS
Ruta 197 y vías de Est. Pablo Nogués: kiosco
Est. Gran Bourg: vereda

VICENTE LÓPEZ
Est. de Aristóbulo del valle,andén a Villa Rosa.

PILAR
Est. Pilar: andén a Retiro

SAN ISIDRO
Est. Bolulogne, FC Belgrano: andén Retiro

SAN FERNANDO
Est. Victoria: andén 3 a Capilla del Señor
Estación Carupá , Andén a Retiro

TIGRE
Est. Tigre: andén Retiro
Kiosco de Diarios: Liniers y Pirovano

ZÁRATE
Av. Anta 27: kiosco

CHASCOMÚS
Puesto de Diarios
Mitre y Lastra

MAR DEL PLATA
Av. Edison y 12 de Octubre: kiosco
“Ateneo Anarquista”: Italia esq. Chacabuco

NEUQUEN
Paseo de los artesanos de Avenida Argentina los domingos desde las 19 hs.

ROSARIO
Biblioteca "Alberto Ghiraldo"
Sarmiento 1418

BAHÍA BLANCA
Saavedra 113: *Librería Raices*
Brown 426: *Librería Klas*
Ohiggins 71, loc. 22: *Del Angel*
San Juán y 12 de Octubre, 1º: CEHum
Zelarrayan 584: kiosco
Villarino y Berutti
Donado 373
Fitz Roy y Chiclana
Vieytes y Juan Molina
Grupo Anarquista Bahiense:
anarkobahiense@yahoo.com.ar

SAN JUÁN
Plaza 25, martes a partir de las 19:30 hs.
Facultad de Ciencias Sociales, Complejo Islas Malvinas, miércoles desde 17hs: ***puesto de propaganda anarquista***.

MENDOZA
*puesto de libros de Km. 0 (Garibaldi y S.Martín)
*puesto de libros en Alameda (Alberdi y S.Martín)

CHILE
Santiago de Chile
A través del grupo editor “el Surco”: elsurcoanarquista@g m a i l . c o m